BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3773-7/20

Mostar: 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo broj 989-1/2020 od 16.12.2020. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja JZU UKC TUZLA za period 01.01.-31.12.2019. godine, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.02.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja JZU UKC TUZLA za period 01.01.-31.12.2019. godine, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla i **poništava se**:

- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 867-7-2-170-3-181/20 od 10.12.2020. godine.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja JZU UKC TUZLA za period 01.01.-31.12.2019. godine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 867-7-2-170-3-181/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 10.12.2020. godine.

Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena

29.12.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.01.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdio sljedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:
Ugovorni organ pod tačkom 1.3 Tehničke specifikacije u postupku nabavke usluga zahtijeva slijedeće:
1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora, koji su u vezi, i čiji je karakter i kompleksnost sličan sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, te koji su srazmjerni predmetnoj nabavci, u prethodnih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
Propisivanjem kriterija kojim se zahtijeva iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora koji su u vezi, i čiji je karakter i kompleksnost sličan sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, te koji su srazmjerni predmetnoj nabavci, u prethodnih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, diskriminatoran i ograničavajući.
Zakon o javnim nabavkama u članu 50. u postupku javne nabavke usluga propisuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ ponuđača i to:
a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
U članu 48. stav (1) ZJN je propisano da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. U stavu (2) istog člana je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaze o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji.
Nadalje u stavu (3) je propisano da potvrda o urednom izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) Predmet ugovora;
c) Vrijednost ugovora;
d) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) Navode o urednom izvršenim ugovorima;

Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. je propisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača I to:

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

-Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

-Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot-a, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

-Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

-U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

-Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je mogao tražiti popis ugovora u vezi sa predmetom nabavke, kao dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke. Traženi uslov je srazmjeran predmetu nabavke, kada se traže dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

Proizvoljnim postavljanjem uslova u TD u pogledu uspješnog iskustva ponuđača u uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora, koji su u vezi, i čiji je karakter i kompleksnost sličan sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, te koji su srazmjerni predmetnoj nabavci, u

prethodnih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine ugovorni organ je propisao TD suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki.
Žalitelj napominje da je članom 44. stav (2) ZJN propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Isti član stav (3) propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Također, član 53. stav (5) ZJN propisuje da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, što je ugovorni organ u ovom postupku zanemario.
Članom 3. stav (1) Zakon o javnim nabavkama BiH jasno je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Zabranjena je direktna i indirektna diskriminacija. Propisivanjem spornog uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je napravio indirektnu diskriminaciju, jer postavljeni uslov direktno ne isključuje bilo koga, ali taj uslov u konačnici dovodi do istog rezultata kao i direktna odredba, odnosno direktna diskriminacija.
Na ovaj način, Ugovorni organ, a zloupotrebljavajući pravo definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postupa diskriminatorski, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju.
Nadalje žalitelj skreće pažnju na praksu Ureda za razmatranje žalbi po osnovu pomenutih, zahtjevanih kriterija. Daje primjer Rješenje URŽ broj: JN2-02-07-1-1875- 6/20 od 27.08.2020. godine u kojem je rečeno sljedeće:
"Dakle u konkretnom slučaju, ugovorni organ je mogao postaviti realizaciju više ugovora.... ne određujući im broj kako je to definisano brojem od 10 ugovora. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da se opredijeli, u koliko traži ovu reference, postaviti uslov da ponuđač mora dostaviti više ugovora a time mu ne određujući 3,5 ili 10 ugovora, odnosno dovoljno je samo ukoliko traži više ugovora i svaki ponuđač koji je dostavio 2 ili 52 bi ispunjavao uslov po tom osnovu."
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH br.: 90/1).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ne prihvata razloge za žalbu iz razloga zato što su isti paušalni i neosnovani. Pravo ugovornog organa je da traži koje uslove treba ispuniti ponuđač a sve u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Činjenica da je ugovorni organ tražio dokaz za uspješno iskustvo u realizaciji najmanje pet ugovora koji su u vezi i čiji je karakter i kompleksnost sličan onima koji se odnose na predloženi ugovor, te koji su u srazmjerni predmetnoj nabavi u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, je potpuno opravdano i apsolutno osnovano i u skladu sa uputstvom o načinu pripreme tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je velika javna zdravstvena ustanova, te je sasvim opravdan zahtjev da ponuđač mora dokazati prethodno uspješno završene ugovorene poslove.
Napominje, da je za predmetnu javnu nabavku žalitelj učestovavao u ranijem postupku javne nabavke i da se nije žalio na tendersku dokumentaciju u ovom dijelu, koja je u tom dijelu uvijek ista.
Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja JZU UKC Tuzla je objavljivana na portalu javnih nabavki pet puta i kako slijedi: 19.11.2019. 31.12.2019., 29.05.2020. 08.09.2020. i 10.12.2020. godine
Na prvu objavu nije bilo žalbi, na drugu objavu nije bilo izjavljenih žalbi ponuđača, na treću objavu izjavljene su žalbe ponuđača dva puta (08.06.2020. godine Grant Thorton i BDO BH) i Grant Thort te je dva puta Ugovorni organ izmijenio tendersku dokumentaciju.
Odluka o izboru ponuđača je donesena 23.09.2020. godine (za objavu od 08.09.2020.godine), žalba ponuđača Grant Thorton na odluku o izboru 05.10.2020. godine, rješenje Ureda za žalbe od 16.11.2020. godine kojim se žalba usvaja, te Ugovorni organ donosi odluku o poništenju.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Zuko" d.o.o. Sarajevo, žalba ponuđača Address d.o.o. Sarajevo.
Ugovorni organ moli da Ured za žalbe promptno djeluje, obzirom da žalitelji isključivo imaju za cilj rastezanje postupka (postupak javne nabavke revizorskih usluga je počeo prije više od godinu dana) kao i činjenice da je ugovorni organ obavezan ispoštovati obaveze koje nalaže Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH ("Službene novine FBiH" broj 83/09) član 69. tačka (1), (2) pod c) i član 44. stav (5), te traži da se žalba u što kraćem roku razmotri i odbije kao neosnovana.

Također, u prilogu dostavlja tendersku dokumentaciju iz septembra 2020. godine u kojoj je izvršen izbor dobavljača Address, ali zbog uložene žalbe drugog ponuđača, postupak je poništen a što se možete provjeriti u rješenju Ureda broj JN2-03-07-1-2865-8/20 od 20.11.2020. godine gdje je Ured vratio na ponovno razmatranje ugovornom organu i gdje su dva ponuđača (Address i GrantThornton) imali isti broj bodova. Kako je Ugovorni organ iznio dovoljno dokaza da je žalba neosnovana, moli Ured za žalbe BiH da istu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava točku 1.3. tenderske dokumentacije jer smatra da je zahtjev iz navedene točke u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, diskriminatoran i ograničavajući, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo:

1.3. Tehničke i profesioanlna sposobnost:

Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj treba ispunjavati sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora, koja su u vezi i čiji je karakter i kompleksnost sličan onima koji se odnose na predloženi ugovor, te koji su srazmjerni predmetnoj nabavi, u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja mora sadržavati:
-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
-predmet ugovora

-vrijednost ugovora
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima druge strane.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5.2. propisana procijenjena vrijednost predmetne nabave u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 44. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Isti članak stavak (3) propisuje da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu sa njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Stavak (4) istog članka Zakona propisuje da ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Članak 48. stavak (2) ZJN propisuje da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaze o uredno provedenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Članak 50. Zakona o javnim nabavama propisuje da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja i to:

a) Popis provedenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovoga zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine.

Nadalje, članak 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot-a

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Također, člankom 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je propisano da je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a člankom 53. stavak (5) Zakona o javnim nabavama da je ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužno poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja.

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo smatra da zahtjev ugovornog tijela da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje pet (5) ugovora u prethodne tri godine (ili od datuma registracije) koji su u vezi i čiji je karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, nije razmjeran predmetnoj nabavi, imajući u vidu utvrđenu procijenjenu vrijednost predmetne nabave koja u konkretnom slučaju iznosi 10.000,00 KM bez PDV-a, a ugovorno tijelo zahtijeva najmanje pet uspješno realiziranih ugovora u prethodne tri godine koji su srazmjerni predmetnoj nabavi. S tim u vezi, ovo tijelo smatra da zahtjev iz točke 1.3. tenderske dokumentacije nije postavljen u skladu sa općim načelima članka 3. Zakona o javnim nabavama, pri čemu se konstatira da ugovorno tijelo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti u vezi sa neophodnosti postavljanja ovakvog zahtjeva, što nije u skladu ni sa člankom 44. stav (4) ZJN. Dakle ugovorno tijelo nije dokazalo neophodnost zahtijevanja 5 uredno izvršenih ugovora u prethodne tri godine koji su u vezi sa predmetnom nabavom i koji su srazmjerni predmetnoj nabavi, za procijenjenu vrijednost nabave od 10.000,00 KM bez PDV-a. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetna tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- Evidencija
- a/a